KRITERIENKATALOG
Teilnahmewettbewerb

Verfahren: 26FEA88172 - Consent Management Platform (CMP) / SaaS

EIGNUNGSKRITERIEN

1 Eignungskriterien - EU-Vergabe "Consent Management Platform (CMP) als SaaS"

Gewichtung: 100,00%

1.1 EK_1 bis EK_17 [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Vorlage der ausgefüllten und unterschriebenen Bietereigenerklärung

[ ] *Keine Angabe*
[ ] Ja
[ ] Nein

Nur eine Antwort wählbar

1.2 EK_18 [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Vorlage eines Handelsregisterauszuges nicht älter als 12 Monate

[ ] *Keine Angabe*
[ ] Ja
[ ] Nein

Nur eine Antwort wählbar

1.3 EK_19 [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Fristgerechtes Einreichen des Teilnahmeantrages

[ ] *Keine Angabe*
[ ] Ja
[ ] Nein

Nur eine Antwort wählbar

1.4 EK_20 [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Abgabe des ausgefüllten Dokuments „Lieferantenselbstauskunf t“

[ ] *Keine Angabe*
[ ] Ja
[ ] Nein

Nur eine Antwort wählbar

1.5 EK_21 [Mussangabe]

Gewichtung: 40,00%
Maximalpunktzahl: 10

Referenzen Consent Management Platform (CMP) als SaaS-Lösung

Bitte stellen Sie Ihre Top-3 Referenzen der vergangenen 4 Jahre zu folgendem Thema dar:
"Bereitstellung einer CMP (als SaaS-Lösung) für einen Kunden in einem mit dem Ausschreibungsgegenstand vergleichbaren Leistungsinhalt / bzw. Leistungsumfang"

Inhaltliche Mindest-Anforderungen an Referenz(en):
- Leistungszeitraum, d. h. produktiver Einsatz der CMP (als SaaS-Lösung) beim Kunden, beträgt mindestens 12 Monate
- Der jeweilige Referenz-Kunde des Bewerbers hat seinen Unternehmenssitz innerhalb der EU, EWR oder Schweiz. Der Auftraggeber selbst darf als Referenz-Kunde angefügt werden.
- Die Umsetzung der Projekte ist innerhalb der EU, EWR oder Schweiz erfolgt.

Folgende Angaben muss die Darstellung je Referenz beinhalten:
- Angaben zu Kunde / Branche / Standort / Land (Anonymisierung des Kunden möglich)
- Beschreibung des Einsatzumfeldes und des Einsatzschwerpunkts (unterstützte Anwendungsfälle)
- Darstellung der Kerneigenschaften der eingesetzten CMP SaaS-Lösung
- Darstellung der Komplexität / Schwierigkeit der erbrachten Leistungen
- Gesamtumfang der Leistung, z.B. Anzahl Sessions / Page Views, Größe der "Anwendungs- und Technologie-Landschaft"
- Zielstellung des Kunden beim Einsatz der CMP SaaS-Lösung und Angaben zur Zielerreichung und der Fehlerrate
- Laufzeit der Referenz

Die Bewertung der einzelnen Referenzen erfolgt gemäß des Bewertungsschemas je Referenz.
Die Gesamtbewertung dieses Kriterium ergibt sich durch die Addition der Bewertung der eingereichten Referenzen und Division durch 3 [(Referenz1 + Referenz2 + Referenz3) / 3 = Bewertung Kriterium].

Bewertungsschema Bewertungsstufe 1 (100%):
Die Aufbereitung der Referenz ist durchgehend transparent und vollständig nachvollziehbar sowie sehr praxisnah.

Die inhaltlichen Mindestanforderungen werden erfüllt.

Die Darstellung zu den Themen
- Einsatzumfeld und Einsatzschwerpunkt / Nutzungsweise der CMP SaaS-Lösung
- Kerneigenschaften der eingesetzten CMP SaaS-Lösung und der Anpassungen,
- Komplexität / Schwierigkeit der erbrachten Leistungen,
- Gesamtumfang der Leistung,
- Zielstellung des Kunden und Angaben zur Zielerreichung,
besitzen eine sehr hohe Relevanz und sehr hohe Vergleichbarkeit mit dem Ausschreibungsgegenstand (siehe Bewerbungsbedingungen Kapitel 1).

Die Darstellungen der erbrachten Referenz-Leistung belegen in Summe eine durchgehend tiefgreifende, sehr gute Fachkunde / Leistungsfähigkeit in einem anspruchsvollen und komplexen Leistungsumfeld.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 2 (66%):
Die Aufbereitung der Referenz ist überwiegend transparent und nachvollziehbar sowie überwiegend praxisnah.

Die inhaltlichen Mindestanforderungen werden erfüllt.

Die Darstellung zu den Themen
- Einsatzumfeld und Einsatzschwerpunkt / Nutzungsweise der CMP SaaS-Lösung,
- Kerneigenschaften der eingesetzten CMP SaaS-Lösung und der Anpassungen,
- Komplexität / Schwierigkeit der erbrachten Leistungen,
- Gesamtumfang der Leistung,
- Zielstellung des Kunden und Angaben zur Zielerreichung,
besitzen eine befriedigende Relevanz und Vergleichbarkeit mit dem Ausschreibungsgegenstand (siehe Bewerbungsbedingungen Kapitel 1).

Die Darstellungen der erbrachten Referenz-Leistung belegen in Summe eine überwiegend tiefgreifende, befriedigende Fachkunde / Leistungsfähigkeit in einem überwiegend anspruchsvollen und komplexen Leistungsumfeld.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 3 (33%):
Die Aufbereitung der Referenz ist teilweise transparent und nachvollziehbar sowie teilweise praxisnah.

Die inhaltlichen Mindestanforderungen werden erfüllt.

Die Darstellung zu den Themen
- Einsatzumfeld und Einsatzschwerpunkt / Nutzungsweise der CMP SaaS-Lösung,
- Kerneigenschaften der eingesetzten CMP SaaS-Lösung und der Anpassungen,
- Komplexität / Schwierigkeit der erbrachten Leistungen,
- Gesamtumfang der Leistung,
- Zielstellung des Kunden und Angaben zur Zielerreichung,
besitzen eine ausreichende Relevanz und Vergleichbarkeit mit dem Ausschreibungsgegenstand (siehe Bewerbungsbedingungen Kapitel 1).

Die Darstellungen der erbrachten Referenz-Leistung belegen in Summe eine teilweise tiefgreifende, ausreichende Fachkunde / Leistungsfähigkeit in einem teilweise anspruchsvollen und komplexen Leistungsumfeld.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 4 0% (ggf. KO - siehe Angabe im Kriterium):
Die Frage wurde nicht beantwortet, die geforderten Angaben sind nicht vollständig oder die Anforderungen von Bewertungsstufe 3 werden nicht erfüllt. (KO)

Hinweis zur Bewertung: Über alle Kriterien muss mindestens eine Bewertung von 35% erreicht werden (KO < 35 %).

1.6 EK_22 [Mussangabe]

Gewichtung: 25,00%
Maximalpunktzahl: 100

Unternehmens-Standardproz essmodell für Weiterentwicklung und Wartung der CMP als SaaS-Lösung

Bitte stellen Sie zunächst in einer Übersicht Ihr Standard-Prozessmodell in Bezug auf die Weiterentwicklung und Wartung der CMP (als SaaS-Lösung) dar.

Bitte gehen Sie anschließend insbesondere auf folgende Aspekte ein:

- Übliche Update- / Patchzyklen und übliche Vorgehensweise zur Bereitstellung von Updates / Patches
- Häufigkeit und Vorlaufzeit von Versionswechseln und Releasewechseln
- Prozess zur fortlaufenden Weiterentwicklung der CMP (als SaaS-Lösung) und geplante Innovationen
- Grundsätzliche Vorgehensweise dazu, wie Sie einem Kunden ermöglichen, auch "Alt"-Versionen Ihrer CMP (als SaaS-Lösung) weiterhin erfolgreich zu nutzen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 1 (100%):
Die Darstellung des Unternehmens-Standardproz essmodell für Wartung und Weiterentwicklung der CMP (als SaaS-Lösung) ist durchgehend transparent und vollständig nachvollziehbar.

Das Standard-Prozessmodell zur Wartung und Weiterentwicklung ist im Unternehmen des Bewerbers so ausgestaltet, dass die Fähigkeit des Bewerbers, regelmäßige Update- und Patchzyklen durchgehend effizient umzusetzen und diese über eine durchgehend effiziente Standard-Vorgehensweise bereitzustellen, belegt wird.

Der Bewerber verfügt außerdem über ein sehr umfassendes und effizientes Prozessmodell, um seine Lösung fortlaufend weiterzuentwickeln, Innovationen einzubringen und um Kunden auch den Einsatz von Alt-Versionen weiterhin zu ermöglichen.

Die Darstellung lässt darauf schließen, dass der Bewerber in der Lage ist, die Leistungen im Ausschreibungsgegenstand in Bezug auf Wartung und Weiterentwicklung vollständig aus einem etablierten Prozessmodell heraus zu erbringen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 2 (66%):
Die Darstellung des Unternehmens-Standardproz essmodell für Wartung und Weiterentwicklung der CMP ist überwiegend transparent und nachvollziehbar.

Das Standard-Prozessmodell zur Wartung und Weiterentwicklung ist im Unternehmen des Bewerbers so ausgestaltet, dass die Fähigkeit des Bewerbers, regelmäßige Update- und Patchzyklen überwiegend effizient umzusetzen und diese über eine überwiegend effiziente Standard-Vorgehensweise bereitzustellen, belegt wird.

Der Bewerber verfügt außerdem über ein befriedigendes und überwiegend effizientes Prozessmodell, um seine Lösung fortlaufend weiterzuentwickeln, Innovationen einzubringen und um Kunden auch den Einsatz von Alt-Versionen weiterhin zu ermöglichen.

Die Darstellung lässt darauf schließen, dass der Bewerber in der Lage ist, die Leistungen im Ausschreibungsgegenstand in Bezug auf Wartung und Weiterentwicklung überwiegend aus einem etablierten Prozessmodell heraus zu erbringen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 3 (33%):
Die Darstellung des Unternehmens-Standardproz essmodell für Wartung und Weiterentwicklung der CMP ist teilweise transparent und nachvollziehbar.

Das Standard-Prozessmodell zur Wartung und Weiterentwicklung ist im Unternehmen des Bewerbers so ausgestaltet, dass die Fähigkeit des Bewerbers, regelmäßige Update- und Patchzyklen teilweise effizient umzusetzen und diese über eine teilweise effiziente Standard-Vorgehensweise bereitzustellen, belegt wird.

Der Bewerber verfügt außerdem über ein ausreichendes und teilweise effizientes Prozessmodell, um seine Lösung fortlaufend weiterzuentwickeln, Innovationen einzubringen und um Kunden auch den Einsatz von Alt-Versionen weiterhin zu ermöglichen.

Die Darstellung lässt darauf schließen, dass der Bewerber in der Lage ist, die Leistungen im Ausschreibungsgegenstand in Bezug auf Wartung und Weiterentwicklung teilweise aus einem etablierten Prozessmodell heraus zu erbringen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 4 0% (ggf. KO - siehe Angabe im Kriterium):
Die Frage wurde nicht beantwortet, die geforderten Angaben sind nicht vollständig oder die Anforderungen von Bewertungsstufe 3 werden nicht erfüllt. (KO)

Hinweis zur Bewertung: Über alle Kriterien muss mindestens eine Bewertung von 35% erreicht werden (KO < 35 %).

1.7 EK_23 [Mussangabe]

Gewichtung: 25,00%
Maximalpunktzahl: 100

Standard-Leistungsportfol io Support der CMP als SaaS-Lösung

Bitte gehen Sie auf folgende Aspekte ein:
- Darstellung Leistungsportfolio im Bereich Support
- Angabe der möglichen Supportzeiten und Supportsprachen

Bewertungsschema Bewertungsstufe 1 (100%):
Die Darstellung des Standard-Leistungsportfol ios ist durchgehend transparent und vollständig nachvollziehbar.

Die Darstellungen zum Standard-Leistungsportfol io belegen eine durchgehend tiefgreifende, sehr hohe Leistungsfähigkeit des Bewerbers in Bezug auf den Support der CMP (als SaaS-Lösung).

Der Bewerber verfügt über ein umfassendes Standard-Leistungsportfol io im Bereich Support, welches durchgehend dazu geeignet ist, Supportfälle schnell zu bearbeiten und zu lösen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 2 (66%):
Die Darstellung des Standard-Leistungsportfol ios ist überwiegend transparent und nachvollziehbar.

Die Darstellungen zum Standard-Leistungsportfol io belegen eine überwiegend tiefgreifende, befriedigende Leistungsfähigkeit des Bewerbers in Bezug auf den Support der CMP (als SaaS-Lösung).

Der Bewerber verfügt über ein überwiegend umfassendes Standard-Leistungsportfol io im Bereich Support, welches überwiegend dazu geeignet ist, Supportfälle schnell zu bearbeiten und zu lösen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 3 (33%):
Die Darstellung des Standard-Leistungsportfol ios ist teilweise transparent und nachvollziehbar.

Die Darstellungen zum Standard-Leistungsportfol io belegen eine teilweise tiefgreifende, ausreichende Leistungsfähigkeit des Bewerbers in Bezug auf den Support der CMP (als SaaS-Lösung).

Der Bewerber verfügt über ein teilweise umfassendes Standard-Leistungsportfol io im Bereich Support, welches teilweise dazu geeignet ist, Supportfälle schnell zu bearbeiten und zu lösen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 4 0% (ggf. KO - siehe Angabe im Kriterium):
Die Frage wurde nicht beantwortet, die geforderten Angaben sind nicht vollständig oder die Anforderungen von Bewertungsstufe 3 werden nicht erfüllt. (KO)

Hinweis zur Bewertung: Über alle Kriterien muss mindestens eine Bewertung von 35% erreicht werden (KO < 35 %).

1.8 EK_24 [Mussangabe]

Gewichtung: 5,00%
Maximalpunktzahl: 100

'Informationssicherheits- Management-System (ISMS) der CMP als SaaS-Lösung

Verfügen Sie über ein Informationssicherheits-M anagement-System gemäß DIN ISO 27001 oder vergleichbar? Bitte belegen Sie dies - falls möglich - durch eine Kopie des entsprechenden Zertifikats oder beschreiben Sie dies alternativ in seinen wesentlichen Grundsätzen (IT-Sicherheitskonzepte/- vorgaben/-prozesse).

Bewertungsschema Bewertungsstufe 1 (100%):
ISMS angelehnt gemäß ISO 27001 oder vergleichbar ist vorhanden und kann durch ein Zertifikat belegt werden.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 2 (66%):
entfällt

Bewertungsschema Bewertungsstufe 3 (33%):
Beschreibung eines ISMS angelehnt an ISO 27001 oder vergleichbar ist vorhanden. Es ist kein Zertifikat vorhanden.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 4 0% (ggf. KO - siehe Angabe im Kriterium):
Die Frage wurde nicht beantwortet, die geforderten Angaben sind nicht vollständig oder die Anforderungen von Bewertungsstufe 3 werden nicht erfüllt. (KO)

Hinweis zur Bewertung: Über alle Kriterien muss mindestens eine Bewertung von 35% erreicht werden (KO < 35 %).

1.9 EK_25 [Mussangabe]

Gewichtung: 5,00%
Maximalpunktzahl: 100

Qualitätsmanagement der CMP als SaaS-Lösung

Verfügen Sie über ein Qualitätsmanagement gemäß DIN ISO 9001 oder vergleichbar? Bitte belegen Sie dies - falls möglich - durch eine Kopie des entsprechenden Zertifikats oder beschreiben Sie dies alternativ in seinen wesentlichen Grundsätzen.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 1 (100%):
Qualitätsmanagement gemäß ISO 9001 oder vergleichbar ist vorhanden und kann durch ein Zertifikat belegt werden.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 2 (66%):
entfällt

Bewertungsschema Bewertungsstufe 3 (33%):
Beschreibung eines Qualitätsmanagement angelehnt an ISO 9001 oder vergleichbar ist vorhanden. Es ist kein Zertifikat vorhanden.

Bewertungsschema Bewertungsstufe 4 0% (ggf. KO - siehe Angabe im Kriterium):
Die Frage wurde nicht beantwortet, die geforderten Angaben sind nicht vollständig oder die Anforderungen von Bewertungsstufe 3 werden nicht erfüllt. (KO)

Hinweis zur Bewertung: Über alle Kriterien muss mindestens eine Bewertung von 35% erreicht werden (KO < 35 %).